

# **FAKTOR YANG MEMPENGARUHI PENGLIBATAN PENJAGA DI SEKOLAH DAN KESANNYA KE ATAS PENCAPAIAN AKADEMIK ANAK CACAT PENGLIHATAN**

**Azmi Shaari**  
**Noor Hayati Che Harun**  
**Tengku Noaswita Tengku Besar**  
*Sekolah Pembangunan Sosial*  
*Universiti Utara Malaysia*

*Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti faktor yang mempengaruhi penglibatan penjaga di sekolah dan kaitannya dengan pencapaian akademik anak cacat penglihatan. Faktor latar belakang penjaga adalah seperti umur, pendapatan dan bilangan tahun pendidikan, persepsi penjaga terhadap anak cacat penglihatan, persepsi penjaga terhadap sekolah serta corak polisi pentadbiran sekolah dikaji untuk melihat kaitannya dengan penglibatan penjaga di sekolah dan pencapaian akademik anak. Kajian ini telah dijalankan di Sekolah Menengah Kebangsaan Tunku Abdul Malik, Alor Merah, Alor Setar, Kedah. Seramai 32 pasangan penjaga anak cacat penglihatan yang berumur 13-19 tahun terlibat sebagai sampel kajian. Maklumat telah dikumpulkan secara temu bual menggunakan borang soal selidik. Analisis Pekali Kolerasi Pearson telah digunakan untuk menguji hipotesis kajian. Dapatan kajian menunjukkan tidak terdapat perkaitan yang signifikan antara faktor latar belakang penjaga dan persepsi penjaga terhadap pihak sekolah dengan penglibatan penjaga di sekolah. Kajian mendapati hanya persepsi penjaga terhadap anak kurang upaya mempunyai perkaitan yang signifikan dengan penglibatan penjaga di sekolah. Hasil kajian ini merumuskan bahawa persepsi penjaga terhadap anak kurang upaya merupakan faktor penting yang mempengaruhi penglibatan penjaga di sekolah.*

## **PENGENALAN**

Keluarga yang mempunyai anak kurang upaya kini semakin ramai menerima perkhidmatan dan pendidikan dari agensi yang membekalkan sistem pengurusan untuk mendidik anak kurang upaya (Fiene & Taylor, 1991). Namun begitu menurut Russel (1995), ibu bapa yang mempunyai anak yang memerlukan rawatan khas tidak sepatutnya hanya bergantung kepada kualiti pendidikan dan program yang telah sedia ada, sebaliknya mereka perlu melibatkan diri dalam proses pendidikan anak. Penglibatan keluarga amat penting kerana banyak kebaikan dan faedah yang diperoleh ibu bapa sekiranya mereka turut memainkan peranan dalam aktiviti yang dilakukan oleh anak-anak. Anak-anak akan mempunyai keyakinan diri kerana mendapat sokongan yang padu daripada ibu bapa mereka. Ibu bapa hendaklah menunjukkan minat bukan sahaja di rumah malah di sekolah juga. Dengan ini ibu bapa dapat mengetahui masalah dan perkembangan anak-anak di sekolah sama ada perkembangan pelajaran atau ko-kurikulum (Hasan, 1996).

Anak kurang upaya memerlukan penjagaan yang istimewa daripada keluarga memandangkan perkembangan sosial, emosi dan kognitif mereka lambat berbanding anak yang normal (Sonja & Andrew, 1999). Banyak kajian yang telah dijalankan menunjukkan pengaruh ibu bapa sangat kuat terhadap perkembangan anak dalam membina keyakinan diri, meningkatkan harga diri dan potensi anak (Belsky, 1990; Fiene & Taylor, 1991; Platt & Olson, 1997).

Kajian yang telah dijalankan oleh Platt dan Olson (1997) menunjukkan bahawa penglibatan penjaga di sekolah banyak membantu pelajar meningkatkan kemajuan dan memperbaiki pencapaian mereka. Dengan penglibatan penjaga pelajar lebih bersemangat meningkatkan kadar pencapaian dalam ujian, disiplin dan penyiapan kerja rumah. Di samping itu laporan daripada pihak sekolah menunjukkan kadar kegagalan di sekolah menurun apabila ibu bapa dan komuniti bekerjasama dan wujud hubungan personal di antara pihak keluarga dan sekolah.

## **METOD KAJIAN**

### **Sampel**

Sampel kajian terdiri daripada 32 pasangan penjaga anak cacat penglihatan yang menuntut di Sekolah Menengah Kebangsaan Tungku Abdul Malik. Pemilihan penjaga sebagai sampel telah dikenal pasti melalui anak mereka

yang berumur antara 13-19 tahun iaitu pelajar tingkatan 1 sehingga 6. Memandangkan jumlahnya yang tidak terlalu besar maka ke semua pelajar tersebut telah dipilih sebagai sampel kajian.

### **Alat Pengukuran**

Borang soal selidik berstruktur digunakan untuk mengumpul data. Borang soal selidik tersebut dibentuk hasil daripada kajian rintis yang dilakukan oleh penyelidik dan daripada kajian-kajian lepas.

Borang soal selidik tersebut mengandungi satu set skala 16 item untuk mengukur persepsi penjaga terhadap anak kurang upaya, satu set skala 12 item untuk mengukur persepsi penjaga terhadap sekolah, satu set skala 12 item untuk mengenal pasti polisi pentadbiran sekolah dan satu set skala 32 item untuk mengukur penglibatan penjaga di sekolah. Pencapaian akademik anak cacat penglihatan dinilai berdasarkan peratusan keseluruhan mata pelajaran yang diambil di dalam peperiksaan penggal pertama tahun 2000. Borang soal selidik ini juga mengumpul maklumat latar belakang responden. Jadual 1 menunjukkan nilai kebolehpercayaan untuk ketiga-tiga skala pengukuran tersebut.

**Jadual 1**  
**Nilai Alpha Skala**

Skala	Jumlah Item	Alpha Cronbach
1. Persepsi Penjaga Terhadap Anak Kurang Upaya	16	0.69
2. Persepsi Penjaga Terhadap Sekolah	12	0.50
3. Penglibatan Penjaga di Sekolah	32	0.91

Ketiga-tiga nilai alpha dalam Jadual 1 menunjukkan bahawa skala-skala yang digunakan mempunyai tahap kebolehpercayaan yang memadai untuk mengukur angkuah kajian.

## **Penganalisisan Data**

Jumlah skor yang tinggi untuk ketiga-tiga skala pengukuran menunjukkan persepsi yang baik atau penglibatan yang aktif. Manakala peratusan keputusan peperiksaan yang tinggi menunjukkan pencapaian akademik yang baik.

Analisis Inferensi Pekali Kolerasi Pearson digunakan untuk mengenal pasti perkaitan di antara faktor latar belakang penjaga (umur, bilangan tahun pendidikan dan pendapatan), persepsi penjaga (terhadap anak dan sekolah) dengan penglibatan penjaga di sekolah. Analisis ini juga digunakan untuk mengenal pasti perkaitan di antara penglibatan penjaga di sekolah dengan pencapaian akademik anak.

## **HASIL KAJIAN DAN PERBINCANGAN**

Jadual 2 menunjukkan maklumat latar belakang penjaga. Purata umur penjaga ialah 48 tahun ( $\pm 8.3$ ) dengan majoriti (46.9%) daripada mereka mendapat pendidikan formal sehingga sekolah menengah. Sementara itu, purata pendapatan penjaga ialah RM710 ( $\pm 629.9$ ) sebulan dengan julat antara RM150 hingga RM3400 sebulan.

Data dalam Jadual 3 menunjukkan majoriti (84.3%) responden mempunyai persepsi yang baik terhadap anak kurang upaya dengan mendapat skor yang tinggi bagi skala ini. Sementara itu, hasil kajian menunjukkan majoriti penjaga (65.7%) mempunyai persepsi yang sederhana terhadap pihak sekolah dan seramai 34.3 peratus penjaga mempunyai persepsi yang baik. Hasil daripada temu bual yang dijalankan dengan pihak sekolah menunjukkan pihak sekolah mengamalkan polisi yang sederhana dalam menggalakkan penglibatan penjaga di sekolah. Corak polisi pentadbiran sekolah didapati menggalakkan penyertaan dan penglibatan penjaga dalam pentadbiran dengan menjemput penjaga menghadiri mesyuarat bersama pihak sekolah untuk berbincang dan merancang program untuk anak. Namun membuat keputusan adalah menjadi hak pihak sekolah dan tidak melibatkan suara penjaga.

Bagi skala penglibatan penjaga di sekolah, majoriti responden menunjukkan penglibatan yang aktif iaitu 90.6 peratus. Sementara itu, pencapaian akademik anak cacat penglihatan, majoriti daripada mereka mendapat markah yang sederhana iaitu 59.3 peratus, diikuti dengan 28.2 peratus mendapat markah tinggi manakala 12.5% peratus mendapat markah 39 ke bawah.

**Jadual 2**  
**Maklumat Latar Belakang Penjaga**

	N	%	min	s.d	minimum	maksimum
<b>Umur</b>						
< 40	5	15.6	48	8.3	32	64
40-59	24	75				
>60	3	9.4				
<b>Taraf Pendidikan</b>						
Tiada	2	6.3				
Sekolah Rendah	12	37.5				
Sekolah Menengah	15	46.9				
Maktab/Diploma	2	6.3				
Ijazah	1	3.1				
<b>Bilangan Tahun Pendidikan</b>						
Tiada	2	6.3	9	3.2	2	16
< 7 tahun	12	37.4				
7-12 tahun	15	46.8				
> 13 tahun	3	9.5				
<b>Jumlah Pendapatan (RM)</b>						
< RM 500	15	46.85	710	629.9		150
	3400					
RM 500-1500	15	46.85				
> RM 1501	2	6.30				

**Jadual 3**  
**Skor Bagi Skala Kajian**

		n	%	min(±s.d)	min.	maks.
<b>Persepsi Penjaga Terhadap Anak Kurang Upaya</b>						
Tinggi	(49 ke atas)	27	84.3	54.2(±4.5)	46	61
Sederhana	(33-48)	5	15.7			
Rendah	(32 ke bawah)	0	0			
<b>Persepsi Penjaga Terhadap Pihak Sekolah</b>						
Tinggi	(37 ke atas)	11	34.3	36.1(±4.3)	31	53
Sederhana	(25-36)	21	65.7			
Rendah	(24 ke bawah)	0	0			
<b>Penglibatan Penjaga Di Sekolah</b>						
Tinggi	(97 ke atas )	29	90.6	108.5(±9.6)	76	124
Sederhana	(65-96)	3	9.4			
Rendah	(64 ke bawah)	0	0			
<b>Pencapaian Akademik (%)</b>						
< 39		4	12.5	52.2(±16.5)	18.3	88.3
40-59		19	59.3			
> 60		9	28.2			

### **Hubungan Faktor Latar Belakang Penjaga Dengan Penglibatan Penjaga Di Sekolah**

Dapatan kajian di Jadual 4 menunjukkan bahawa tidak terdapat perkaitan yang signifikan di antara umur penjaga dengan penglibatan penjaga di sekolah ( $r = -0.047$ ,  $p = 0.800$ ). Hasil analisis juga menunjukkan tidak terdapat perkaitan yang signifikan antara bilangan tahun pendidikan penjaga dengan penglibatan penjaga di sekolah ( $r = 0.035$ ,  $p = 0.856$ ). Hasil analisis pendapatan responden menunjukkan jumlah pendapatan responden tidak signifikan dengan penglibatan penjaga di sekolah ( $r = 0.097$ ,  $p = 0.59$ ).

Keputusan kajian ini adalah tidak selaras dengan dapatan kajian–kajian lepas (Spade, 1991; Amato & Olchiltree, 1986; Smith *et al.*, 1995). Hasil kajian ini menunjukkan bahawa perbezaan latar belakang penjaga iaitu umur, bilangan tahun pendidikan dan pendapatan sama ada tinggi atau rendah tidak mempengaruhi mereka untuk melibatkan diri secara aktif di sekolah.

**Jadual 4**  
**Analisis Pekali Korelasi Pearson Antara Latar Belakang Penjaga**  
**Dengan Penglibatan Penjaga Di Sekolah**

	nilai- r	paras signifikan
Umur	-0.047	0.800
Bil. tahun pendidikan	0.035	0.856
Jumlah pendapatan	0.097	0.596

#### **Perkaitan Persepsi Penjaga Terhadap Anak Kurang Upaya Dan Terhadap Pihak Sekolah Dengan Penglibatan Penjaga Di Sekolah**

Jadual 5 menunjukkan terdapat perkaitan yang signifikan antara persepsi penjaga terhadap anak kurang upaya dengan penglibatan penjaga di sekolah ( $r = 0.470$ ,  $p = 0.007$ ). Perkaitan antara dua angkubah ini berada pada nilai pekali kolerasi yang sederhana. Hubungan positif ini menunjukkan bahawa semakin baik persepsi penjaga terhadap anak kurang upaya semakin aktif penglibatan penjaga di sekolah. Keputusan ini adalah selaras dengan kajian-kajian lepas (Traustadottir, 1991; Smith *et al.*, 1995; Cuckle, 1996). Persepsi positif di kalangan penjaga terhadap anak kurang upaya mungkin disebabkan oleh tahap kesedaran masyarakat semakin meningkat selaras dengan luasnya penyebaran maklumat. Ini menunjukkan bahawa ibu bapa kini tidak lagi merasa rendah diri apabila mempunyai anak kurang upaya.

Dapat dihuraikan bahawa pandangan penjaga terhadap anak mereka sendiri seperti yang dibincangkan oleh pengkaji-pengkaji yang lepas (Traustadottir, 1991; Smith *et al.*, 1995; Cuckle, 1996) bahawa jika penjaga beranggapan dan yakin bahawa anak mereka mampu menerima pendidikan, berdikari dan mencapai kejayaan maka tinggillah penglibatan penjaga di sekolah untuk mendidik anak mereka sehingga berjaya. Sebaliknya bagi penjaga yang beranggapan anak kurang upaya menyusahkan dan membebankan, mereka

akan hanya membiarkan anak mereka di rumah tanpa mempedulikan pendidikan yang harus diberikan.

Dapatan kajian bagi persepsi penjaga terhadap pihak sekolah menunjukkan tidak terdapat perkaitan yang signifikan dengan penglibatan penjaga di sekolah ( $r = 0.184$ ,  $p = 0.312$ ). Dapatan kajian ini tidak selaras dengan kajian-kajian yang lepas (Pert & Barney, 1993; Platt & Olson, 1997; Salma, 1988) kerana keputusan yang diperolehi tidak adalah signifikan dengan penglibatan penjaga di sekolah.

Polisi pentadbiran sekolah mengamalkan sikap terbuka dengan penjaga dalam proses mendidik anak-anak. Penjaga digalakkan melibatkan diri dalam aktiviti di sekolah melalui program-program yang diatur khas oleh pihak sekolah. Ini dibuktikan dengan majoriti responden (90.6%) mendapat skor yang tinggi dalam penglibatan penjaga di sekolah. Fenomena ini menunjukkan bahawa polisi yang dijalankan oleh pihak sekolah merangsang penglibatan penjaga di sekolah. Dapatan kajian ini adalah selaras dengan kajian oleh pengkaji-pengkaji yang lepas (Donahue, 1990; Demoulin, 1991; Hilliard, 1992; Salma, 1988) yang menyatakan bahawa peluang dan galakan pihak sekolah akan menarik minat penjaga untuk melibatkan diri secara aktif di sekolah.

**Jadual 5**  
**Perkaitan Persepsi Penjaga Terhadap Anak Kurang Upaya**  
**Dan Pihak Sekolah Dengan Penglibatan Penjaga Di Sekolah**

	r	paras signifikan
Persepsi penjaga terhadap anak kurang upaya	0.470	0.007*
Persepsi penjaga terhadap pihak sekolah	0.184	0.312

Nota: \* Bererti pada paras  $p \leq 0.01$

### **Perkaitan Penglibatan Penjaga Di Sekolah Dengan Pencapaian Akademik Anak Cacat Penglihatan**

Hasil kajian menunjukkan tidak terdapat perkaitan yang signifikan di antara penglibatan penjaga di sekolah dengan pencapaian akademik anak cacat penglihatan ( $r = -0.082$ ,  $p = 0.65$ ). Hasil kajian ini mencadangkan bahawa



rendah atau tinggi pencapaian akademik anak cacat adalah tidak dipengaruhi oleh penglibatan penjaga di sekolah. Hasil kajian ini tidak selaras dengan kajian-kajian yang lepas (Fiene & Taylor, 1991; Collins & Collins, 1990; Gestwiski, 1996).

Keadaan ini berlaku mungkin dipengaruhi oleh faktor lain. Berdasarkan pemerhatian yang dijalankan sepanjang tempoh kajian, faktor kecacatan pelajar sendiri perlu diambil kira dan di lihat dalam mempengaruhi pencapaian akademik mereka memandangkan kecacatan yang dialami sedikit sebanyak menyumbang kepada kesukaran untuk belajar. Begitu juga dengan kaedah pembelajaran yang diterima didapati tidak ada pengkhususan antara pelajar normal dan tidak normal yang mana corak pengajaran yang diterima adalah sama. Faktor ini diharap mendapat perhatian pihak sekolah dan pihak tertentu supaya melaksanakan corak pembelajaran yang sesuai dengan kemampuan yang dimiliki oleh pelajar yang cacat penglihatan.

**Jadual 6**  
**Perkaitan Penglibatan Penjaga Di Sekolah Dengan**  
**Pencapaian Akademik Anak Cacat Penglihatan**

	nilai- r	paras signifikan
Penglibatan penjaga di sekolah	-0.82	0.655

## **PENUTUP**

Anak kurang upaya jika dibandingkan dengan anak yang normal sememangnya mereka mempunyai kekurangan. Namun begitu, ini tidak bererti mereka boleh diketepikan begitu sahaja. Mereka juga mempunyai potensi untuk berjaya dan bahagia dalam hidup. Sewajarnya masyarakat melihat diri mereka dari sudut yang positif. Dalam situasi ini penjaga dan pihak tertentu perlu bekerjasama untuk meningkatkan pencapaian anak kurang upaya.

Kepentingan penglibatan penjaga di sekolah sememangnya telah lama dibincangkan. Pelbagai usaha dilakukan untuk menyedarkan masyarakat tentang perlunya penglibatan penjaga dalam soal pendidikan anak-anak. Hasil kajian ini menunjukkan penglibatan yang mengalakkan daripada pihak penjaga tanpa dipengaruhi oleh latar belakang penjaga itu sendiri amat bermakna jika

dibandingkan dengan dapatan kajian-kajian lepas (Traustadottir, 1991; Dickinson & Lewing, 1990; Rozumah & Nazli, 1999) mendapati hanya penjaga-penjaga berpendapatan tinggi, berjawatan tinggi dan berpendidikan tinggi sahaja dikatakan memberi komitmen yang lebih kepada persekolahan anak.

Kajian ini juga mendapati persepsi penjaga terhadap anak kurang upaya turut mempengaruhi penglibatan mereka di sekolah. Keadaan ini berlaku mungkin kerana ledakan maklumat masa kini yang semakin meluas. Suratkhobar, majalah, televisyen, internet dan sebagainya banyak memaparkan tentang nasib yang menimpa anak kurang upaya yang memerlukan perhatian masyarakat. Keberkesanan penyebaran maklumat yang dilakukan kemungkinan telah menyedarkan masyarakat bahawa mempunyai anak kurang upaya bukan sesuatu yang memalukan malah dianggap anak istimewa anugerah Tuhan. Hakikatnya mereka ini adalah anak-anak yang bijak malah sesetengahnya jauh lebih bijak daripada anak-anak normal (Khadijah, 1992).

Kini, pelbagai institusi menawarkan kepada orang ramai untuk memberikan pemulihan kepada anak kurang upaya sama ada pihak kerajaan ataupun swasta. Disokong pula dengan wujudnya akta seperti Akta Perlindungan Kanak-kanak 1991 yang memperuntukkan kepada penjaga bahawa adalah menjadi tanggungjawab penjaga untuk memberikan perlindungan dan pendidikan kepada anak di bawah jagaan mereka.

## **BIBLIOGRAFI**

- Belsky, J. (1990). Parent and non-parent child care and children's socioemotional development: A decade in review. *Journal of Marriage and Family*, 52(11), 885-903.
- Collins, B. & Collins, T. (1990). Parent-professional relationships in the treatment of seriously emotionally disturbed children and adolescents. *Journal of Social Work*, 35(6), 522-527.
- Cuckle, P. (1996). Children learning to read exploring home and school relationship. *British Educational Research Journal*, 22(1), 17-31.
- Demoulin, D. F. (1991). The role of the principal in parent conferencing. *Education*, 113(2), 299-305.

- Dickinson, G. E. & Lewing, M. R. (1990). *Understanding families*. Boston: Ally and Bacon.
- Donahue, J. (1990). Developing a community-based model for involvement in the elementary school. *Education Review*, 42, 26-31.
- Fiene, I. J. & Taylor, P. A. (1991). Serving rural families at developmentally disabled children: A case management model. *Journal of Social Work*, 36(4), 323-327.
- Gestwicki, C. (1996). *Home, school and community relations*. United State: Delmar Publishers.
- Hasan, M. A. (1996). *40 kesilapan mendidik anak*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd.
- Hilliard, R. D. (1992). Re-enganging the family and the community in the education of young. *Action in Teacher Education*, 14(3), 7-12.
- Khadijah, M. (1992). Kanak-kanak berkeperluan khas bukan mengharap simpati. *Ummi*. Kuala Lumpur: Utusan Melayu (M) Berhad. 16-19.
- Petr, C. G. & Barney, D. D. (1993). Reasonable effort for children with disabilities: The parents' perspective. *Journal of Social Work*, (38)(3), 247-253.
- Platt, J. M. & Olson, J. L. (1997). *Teaching addolesescent with mild disabilities*. New York: Brook/Cole Publishing Company.
- Rozumah, B & Nazli @ Nazlina, M. (1999). Tingkahlaku keibubapaan bapa dan pencapaian akademik anak di bandar dan luar bandar. *Jurnal Pendidik dan Pendidikan*, 16(98/99), 61-83.
- Russel, P. (1995). Supporting families, 21-42. Dalam Philpot, T. dan Ward, L. (eds). *Values and vissions: Changing ideas in services for people with learning difficultties*. England: Butterworth Heinchman.
- Salma, I. (1988). Penglibatan ibu bapa di pra sekolah. *Pendidik dan Pendidikan*, 9, 35-45.

- Smith, T. E. C., Poloway, E. A., Patton, J. R. & Dowdy, C. A. (1995) *Teaching students with special needs*. Boston: Ally and Bacon.
- Sonja, G., & Andrew, D. (1999). Child care, development delay and institutional practice. *South African Journal of Psychology*, 29(1).
- Traustadottir, R. (1991). Mothers who care: Gender, disability and family life. *Journal of Family Issues*, 12(2), 211-228.
- *Akta Perlindungan Kanak-Kanak 1991*. Undang-undang Malaysia Akta 468. Kuala Terengganu: Jabatan Kebajikan Masyarakat.